**Protokół** **obrad III Sesji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy, która odbyła się 2 lipca 2024 r.** **w Urzędzie Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy przy ul. Grójeckiej 17a**

W obradach Sesji wzięli udział radni według listy obecności stanowiącej zał. nr 1 do protokołu, Burmistrz Dzielnicy Piotr Krasnodębski, Zastępczyni Burmistrza Dzielnicy Justyna Glusman, Zastępca Burmistrza Dzielnicy Sławomir Cygler, radca prawny Małgorzata Radwańska, zaproszeni przedstawiciele Biur Urzędu m.st. Warszawy oraz mieszkańcy zgodnie z zał. nr 2 do protokołu.

### **PUNKT 1 Otwarcie obrad – stwierdzenie quorum.**

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** powiedziała, że na sesji obecny jest radny Nikodem Kaczprzak, który został powołany na radnego Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy zgodnie z postanowieniem Komisarza Wyborczego. Zgodnie z art. 23 a pkt 1 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o Samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radny składa ślubowanie. Postanowienie Komisarza Wyborczego nr 2911/2024 z 2 lipca 2024 r jest zał. nr. 3 do protokołu. Poprosiła wszystkich o powstanie i odczytała rotę ślubowania:

"Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców".

**Radny Nikodem Kaczprzak** powiedział „ślubuję”.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** powiedziała, że radny Nikodem Kaczprzak objął mandat radnego Dzielnicy Ochota.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota Sylwia Mróz** poprosiła radnych o potwierdzenie obecności w programie eSesja.Po sprawdzeniu obecności w programie eSesjastwierdziła quorum - w obradach uczestniczy 21 Radnych i otworzyła obrady III Sesji Rady Dzielnicy stwierdzając ich prawomocność.Powiedziała, że zgłaszanie się do dyskusji również będzie odbywać się przez moduł dyskusji   
w programie eSesja – zarówno radnych jak i członków Zarządu.

Jeszcze raz powitała wszystkich biorących udział w obradach, jak również osoby śledzące obrady w transmisji internetowej, gdyż przebieg obrad jest rejestrowany w zapisie dźwiękowym i wizyjnym oraz prowadzona jest transmisja na żywo. W związku z nagrywaniem i transmitowaniem on-line przebiegu obrad sesji Rady Dzielnicy Ochota poinformowała, że na drzwiach wejściowych do sali obrad jest klauzula informacyjna w zakresie przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Unii Europejskiej 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych.

Poinformowała również, że udział w sesji i zgłoszenie się do głosu podczas sesji jest równoznaczne z wyrażeniem zgody na przetwarzanie i upublicznienie danych osobowych w postaci: imienia, nazwiska, nazwy reprezentowanej organizacji, adresu mailowego i /lub numeru telefonu,wizerunku i treści wypowiedzi na podstawie przepisów prawa w celu udokumentowania przebiegu obrad sesji. Przypomniała, że zawiadomienie i porządek obrad wraz z materiałami został przekazany Radnym i Zarządowi Dzielnicy poprzez udostępnienie w programie sesja 25 czerwca 2024 r.

### **PUNKT 2 Przyjęcie porządku obrad III Sesji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy.**

**Porządek obrad III Sesji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy:**

1. Otwarcie obrad – stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad III Sesji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy.
3. Przyjęcie protokołu II Sesji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy.
4. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy (Skwer Ferdynanda Ossendowskiego) – **druk nr 24.**
5. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Parku Zachodniego – **druk nr 10**.
6. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy za rok 2023 – **druk nr 25**.
7. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zmiany Uchwały Nr 9/II/2024 Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – **druk nr 29**.
8. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie ustalenia liczby Wiceprzewodniczących poszczególnych Komisji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy –

**druk nr 21**.

1. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Komisji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – **druk nr 28**.
2. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – **druk nr 18**.
3. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – **druk nr 22**.
4. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Mieszkaniowej Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – **druk nr 27**.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Wolne wnioski i sprawy różne.
7. Zamknięcie sesji.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota Sylwia Mróz** zaproponowała zdjęcie z porządku obrad punktu 3 Przyjęcie protokołu obrad II Sesji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy, ponieważ z uwagi na krótki okres międzysesyjny protokół nie został sporządzony i udostępniony radnym w statutowym terminie.

Zaproponowała również wprowadzenie do porządku obrad punktów:

* Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy – druk nr 30 jako punkt 5;
* Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wniosku Radcy Prawnego Pana [dane zanonimizowane] występującego w imieniu mieszkańców w sprawie realizacji inwestycji dzielnicowej Modernizacja boiska na terenie Zespołu Szkół d. Kolejówka przy ul. Szczęśliwickiej 56 – druk nr 11a jako punkt 7;
* Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [dane zanonimizowane] na działania Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota – druk nr 12a jako punkt 8.

**Radny Lech Barycki** zawnioskował o zdjęcie z porządku obrad punktów:

7. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zmiany Uchwały Nr 9/II/2024 Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – druk nr 29.

8. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie ustalenia liczby Wiceprzewodniczących poszczególnych Komisji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy –

druk nr 21.

9. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Komisji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – druk nr 28.

10. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – druk nr 18.

11. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – druk nr 22.

12. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Mieszkaniowej Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – druk nr 27.

**Radny Łukasz Kwaśniewski** powiedział, że punkty dotyczące składów osobowych komisji powinny być zostawione w porządku obrad chociażby dlatego, że nowy radny może chcieć dopisać się do którejś komisji, aby móc uczestniczyć w jej obradach. Należy również zatrzymać punkty dotyczące wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, który nie został wybrany i komisja nie może pracować oraz punkty o wyborze wiceprzewodniczących komisji, którzy powinni być wybrani. Poprosił, aby jego głos potraktować jako głos przeciwny do zgłoszenia usunięcia tych punktów z porządku obrad.

**Radny Nikodem Kaczprzak** powiedział, że posiedzenia komisji są otwarte i będzie mógł uczestniczyć w ich obradach, a formalność wyboru go na członka komisji będzie mogła być dokonana na kolejnej sesji.

**Radny Andrzej Kończykowski** poprosił o uzasadnienie propozycji zdjęcia punktów z porządku obrad.

**Radny Krzysztof Wojciechowski** zwracając się do radcy prawnego zapytał, czy radny ma obowiązek pracować chociaż w jednej komisji.

**Radca prawny Małgorzata Radwańska** odpowiedziała, że radny ma obowiązek bycia członkiem przynajmniej jednej komisji, ale Statut Dzielnicy nie reguluje, kiedy ma zostać jej członkiem. Nowy radny może określić w jakich komisjach będzie pracował w terminie późniejszym.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poddała pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad punktu 3 Przyjęcie protokołu II Sesji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy.

**Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** w głosowaniu imiennym, jawnym w ww. sprawie głosowała: (Za – 20 głosów; Przeciw - 0 głosów; Wstrzymuję się - 1 głos).

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu: Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy – druk nr 30 jako punkt 5.

**Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** w głosowaniu imiennym, jawnym w ww. sprawie głosowała: (Za – 21 głosów; Przeciw - 0 głosów; Wstrzymuję się - 0 głosów).

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu: Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wniosku Radcy Prawnego Pana [dane zanonimizowane] występującego w imieniu mieszkańców w sprawie realizacji inwestycji dzielnicowej Modernizacja boiska na terenie Zespołu Szkół d. Kolejówka przy ul. Szczęśliwickiej 56 – druk nr 11a jako punkt 7.

**Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** w głosowaniu imiennym, jawnym w ww. sprawie głosowała: (Za – 21 głosów; Przeciw - 0 głosów; Wstrzymuję się - 0 głosów).

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktu: Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [dane zanonimizowane] na działania Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota – druk nr 12a jako punkt 8.

**Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** w głosowaniu imiennym, jawnym w ww. sprawie głosowała: (Za – 21 głosów; Przeciw - 0 głosów; Wstrzymuję się - 0 głosów).

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poddała pod głosowanie

wykreślenie z porządku obrad punktów:

7. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zmiany Uchwały Nr 9/II/2024 Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie ustalenia składów osobowych Komisji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – druk nr 29.

8. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie ustalenia liczby Wiceprzewodniczących poszczególnych Komisji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy –

druk nr 21.

9. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wyboru Wiceprzewodniczących Komisji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – druk nr 28.

10. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – druk nr 18.

11. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – druk nr 22.

12. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Komisji Mieszkaniowej Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – druk nr 27.

**Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** w głosowaniu imiennym, jawnym w ww. sprawie głosowała: (Za – 13 głosów; Przeciw - 8 głosów; Wstrzymuję się - 0 głosów).

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poddała pod głosowanie

porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie obrad – stwierdzenie quorum.
2. Przyjęcie porządku obrad III Sesji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy.
3. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy (Skwer Ferdynanda Ossendowskiego) – **druk nr 24.**
4. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Parku Zachodniego – **druk nr 10**.
5. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy – **druk nr 30**.
6. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy za rok 2023 – **druk nr 25**.
7. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wniosku Radcy Prawnego Pana [dane zanonimizowane] występującego w imieniu mieszkańców w sprawie realizacji inwestycji dzielnicowej Modernizacja boiska na terenie Zespołu Szkół d. Kolejówka przy ul. Szczęśliwickiej 56 – **druk nr 11a**.
8. Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [dane zanonimizowane] na działania Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota – **druk nr 12a**.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Wolne wnioski i sprawy różne.
11. Zamknięcie sesji.

**Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** w głosowaniu imiennym, jawnym (Za – 13 głosów; Przeciw - 0 głosów; Wstrzymuję się - 8 głosów) przyjęła porządek obrad wraz ze zmianami.

### **PUNKT 3 Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie** **zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy (Skwer Ferdynanda Ossendowskiego) –** druk nr 24 jest zał. nr 4 do protokołu.

**Naczelnik Wydziału Ewidencji Nazw i Adresów Biura Geodezji i Katastru Urzędu m.st. Warszawy** **Magdalena Rosołowska** zreferowała projekt uchwały. Powiedziała, że przedmiotowy projekt jest realizacją wniosku 5 radnych m.st. Warszawy o upamiętnienie Ferdynanda Ossendowskiego w nazwie skweru u zbiegu ulic Adama Asnyka i Juliana Ursyna Niemcewicza niedaleko ulicy Grójeckiej, gdzie pisarz, dziennikarz, podróżnik mieszkał podczas II wojny światowej. Proponowana nazwa nie pochodzi z banku nazw m.st. Warszawy. Nazywany skwer stanowi obiekt miejski w rozumieniu uchwały nazewniczej, zlokalizowany jest w granicach działki ewidencyjnej stanowiącej własność m.st. Warszawy. Opinia zespołu nazewnictwa miejskiego w przedmiotowej sprawie jest negatywna, opinia Komisji ds. nazewnictwa miejskiego Rady m.st. Warszawy jest pozytywna. Poprosiła o wydanie opinii w przedmiotowej sprawie.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** powiedziała, że Komisja Kultury negatywnie zaopiniowała projekt uchwały i odczytała Uchwałę Komisji Kultury wraz z uzasadnieniem.

**Uchwała** **Komisji Kultury Nr 1/2024** w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – skwer Ferdynanda Ossendowskiego jest zał. nr 5 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jeremi Mospan** powiedział, że Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały i odczytał uzasadnienie Uchwały Komisji.

**Uchwała Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Nr 1/2024** w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy – skwer Ferdynanda Ossendowskiego jest zał. nr 6 do protokołu.

**Radny Lech Barycki** w imieniu Klubu radnych KOpowiedział, że radni klubu będą głosowali przeciw.

**Radny Łukasz Kwaśniewski** w imieniu Klubu radnych PiS powiedział, że radni wyrażą swoją wolę w głosowaniu.Radni klubu są za tym, aby Ferdynand Ossendowski został upamiętniony godnie i dlatego mają kłopot z zaproponowanym miejscem.

**Radna Dorota Stegienka** powiedziała, że Klub radnych „Zawsze z Ochotą” wyrazi swoją wolę w głosowaniu. Zaproponowane miejsce nie jest właściwe. Mieszkańcy też zgłaszali, że chcieliby innego patrona, co warto wziąć pod uwagę.

**Radna Urszula Kałłaur** powiedziała, że członkowie Klubu Radnych Razem i Miasto Jest Nasze będą głosowali przeciw.

**Radny Nikodem Kaczprzak** zapytał, skąd wynika negatywna opinia zespołu nazewnictwa miejskiego.

**Naczelnik Wydziału Ewidencji Nazw i Adresów Biura Geodezji i Katastru Urzędu m.st. Warszawy** **Magdalena Rosołowska** odpowiedziała, że zespół nazewnictwa miejskiego zaopiniował negatywnie miejsce, nie patrona.

**Radny Łukasz Gawryś** powiedział, że z definicji skwer to miejsce zielone, które służy rekreacji. Zaproponowane miejsce nie spełnia tej definicji i nie nadaje się na skwer Ferdynanda Ossendowskiego, ani nikogo innego. Osobiście, jako czytelnik książek Ferdynanda Ossendowskiego uważa, że warto poświęcić mu jakieś bardziej godne miejsce.

**Radna Dorota Stegienka** powiedziała, że na Komisji Kulturynie wybrzmiało, że zespół nazewnictwa miejskiego zaopiniował miejsce negatywnie.

**Naczelnik Wydziału Ewidencji Nazw i Adresów Biura Geodezji i Katastru Urzędu m.st. Warszawy** **Magdalena Rosołowska** powiedziała, że do projektu uchwały Rady m.st. Warszawy jest dołączone uzasadnienie uchwały, w którym na samym dole uzasadnienia są wymienione uzyskane opinie do projektu uchwały.

**Radny Łukasz Kwaśniewski** powiedział, że zgadza się z opinią radnego Łukasza Gawrysia co do zaproponowanego miejsca.

**Radny Jan Pluta** powiedział, że nie widzi dużego związku zaproponowanego patrona z Ochotą i są inne postaci bardziej związane z naszą dzielnicą jak np. profesor Stefan Bryła, który jest projektantem wielu budynków naszej dzielnicy. Zaproponowane miejsce nie jest odpowiednie.

**Radna Aleksandra Szwed** poprosiła Naczelnik Wydziału Ewidencji Nazw i Adresów Biura Geodezji i Katastru Urzędu m.st. Warszawy Magdalenę Rosołowską o przekazanie głosów radnych Dzielnicy Ochota oraz mieszkańców do omawianego projektu uchwały na Sesji Rady Miasta. Powiedziała, że jeśli zostanie wydana negatywna opinia, do czego raczej większość radnych się skłania, warto, aby na Sesji Rady Miasta wybrzmiało, że chcemy, aby mieszkańcy mieli głos i szanse wypowiedzenia się, jeśli chodzi o wybór patrona dla miejsc w ich okolicy.

**Naczelnik Wydziału Ewidencji Nazw i Adresów Biura Geodezji i Katastru Urzędu m.st. Warszawy** **Magdalena Rosołowska** powiedziała, że opinia Rady Dzielnicy zostanie przekazana i zachęciła do podejmowania inicjatyw przez mieszkańców w sprawie nazewnictwa.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** zaproponowała wprowadzenie poprawki do omawianego projektu uchwały polegającej na zamianie w § 1 ust. 1 słów „opiniuje pozytywnie” na „opiniuje negatywnie”.

**Radna Małgorzata Żuk** powiedziała, że ma wątpliwości co do treści uzasadnienia Uchwały Komisji Planowania Przestrzennego. Na posiedzeniu Komisji zrozumiała, że będzie ono nieco inne. Powiedziała również, że jeśli chcemy wprowadzić zaproponowaną poprawkę w omawianej uchwale poprosiła o przedstawienie uzasadnienia, jakie będzie dołączone do projektu uchwały.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** powiedziała, że w zaproponowanym uzasadnieniu projektu uchwały w ostatnim akapicie zamienione zostaje zdanie „Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy, realizując swoje kompetencje, pozytywnie opiniuje projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy” na „Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy, realizując swoje kompetencje, negatywnie opiniuje projekt uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy”. Poprosiła Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jeremiego Mospana o ponowne odczytanie uzasadnienia uchwały Komisji.

**Radny Jeremi Mospan** ponownie odczytał uzasadnienie Uchwały nr 1/2024 Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska.

**Radna Małgorzata Żuk** powiedziała, że w jej opiniiKomisjaPlanowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska na posiedzeniu w końcowym uzasadnieniu podkreślała tylko niewłaściwe miejsce, a nie fakt, że Ferdynand Ossendowski został już upamiętniony.

**Radna Dorota Stegienka** poprosiła o ponowne odczytanie uzasadnienia uchwały Komisji Kultury, bo być może zawiera ono to, co powinno być w uzasadnieniu uchwały Rady Dzielnicy np. jeśli chodzi o konsultacje z mieszkańcami.

**Radny Andrzej Kończykowski** zaproponował, aby uzasadnienie do Uchwały Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska znalazło się jako uzasadnienie uchwały Rady Dzielnicy.

**Radny Jeremi Mospan** odnosząc się do wypowiedzi radnej Małgorzaty Żuk powiedział, że uzasadnienie do uchwały Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska jest streszczeniem argumentów, które padały podczas komisji.

**Radny Łukasz Kwaśniewski** powiedział, że to, jak będzie brzmiało uzasadnienie do uchwały ma wpływ na głosowanie części radnych. W związku z tym nie ma co dłużej dyskutować, tylko albo poprawki do projektu uchwały i uzasadnienia zostaną zgłoszone albo głosujmy poprawki zgłoszone przez Przewodniczącą Rady Dzilenicy.

**Radna Aleksandra Szwed** odczytała treść uzasadnienia projektu omawianej uchwały i zapytała, czy dyskutujemy o tym, aby uzupełnić to uzasadnienie o uzasadnienia Komisji Kultury i Komisji Planowania Przestrzennego. Dodała, że jeśli tak, to uzasadnienie musi zostać uzupełnione.

**Radny Jerzy Jończyk** powiedział, że przychyla się, aby w możliwie najprostszej formie przyjąć treść uchwały, i aby padające argumenty Naczelnik Wydziału Ewidencji Nazw i Adresów Biura Geodezji i Katastru Urzędu m.st. Warszawy przekazała na posiedzeniu Rady m.st. Warszawy podczas dyskusji.

**Radna Dorota Stegienka** powiedziała, że jeśli jesteśmy zgodni, że uzasadnienie ma być w prostej formie, to nie należy go uzupełniać.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy (Skwer Ferdynanda Ossendowskiego) – druk nr 24 wraz z zaproponowaną poprawką.

**Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** w głosowaniu imiennym, jawnym (14 głosów za, 3 głosy przeciw, 4 głosy wstrzymujące się) przyjęła uchwałę Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy   
w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie nadania nazwy obiektowi miejskiemu w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy (Skwer Ferdynanda Ossendowskiego).

**UCHWAŁA NR 15/III/2024**

**Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy**

**z 2 lipca 2024 r.**

**stanowi zał. nr 7 do protokołu**

### **PUNKT 4 Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** **w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Parku Zachodniego** – druk nr 10 zał. nr 8 do protokołu.

**Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Zachód Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy** **Ewa Tołwińska** zreferowała projekt uchwały. Powiedziała między innymi, że wszystkie założenia planu zostały przedstawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony środowiska. Uchwała „intencyjna o przystąpieniu została przez radnych podjęta 10 czerwca 2021 r.” Celem przystąpienia do planu było przede wszystkim zachowanie i ochrona terenów zieleni publicznej Parku 5 Sióstr. Cała procedura planistyczna została przeprowadzona w pełni zgodnie z Ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Były zbierane wnioski do planu, plan przeszedł etap wszystkich opinii i uzgodnień ustawowych, był wyłożony do publicznego wglądu od 22 lutego do 13 marca 2024 r. Termin zbierania uwag minął 27 marca 2024 r. Po rozpatrzeniu uwag mamy gotowy projekt planu. Poprosiła o pozytywne jego zaopiniowanie.

**Radny Nikodem Kaczprzak** zapytał, czy wpłynęło dużo uwag do tego planu i jak procentowo rozkładały się uwagi negatywne do pozytywnych.

**Naczelnik Wydziału Zagospodarowania Przestrzennego Zachód Biura Architektury i Planowania Przestrzennego Urzędu m.st. Warszawy** **Ewa Tołwińska** powiedziała, że wykaz uwag wraz z rozstrzygnięciem jest publikowany na stronie internetowej oraz jest załącznikiem do uchwały i można się dokładnie z nimi zapoznać. Bardzo dużo uwag się powtarzało, część dotyczyło terenów publicznych i wyznaczenia linii zabudowy, część dotyczyła terenów szkoły i „działki” na obszarze dzisiejszego parku.

**Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jeremi Mospan** powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uchwała Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Nr 3/2024 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Dzielnicy Ochota Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Parku Zachodniego jest zał. nr 9 do protokołu.

**Radny Lech Barycki** w imieniu Klubu radnych KOpowiedział, że radni klubu będą głosowali za.

**Radna Małgorzata Żuk** w imieniu Klubu radnych PiS powiedziała, że radni wyrażą swoją wolę w głosowaniu.

**Radna Dorota Stegienka** powiedziała, że Klub radnych „Zawsze z Ochotą” wyrazi swoją wolę w głosowaniu.

**Radna Urszula Kałłaur** powiedziała, że członkowie Klubu Radnych Razem i Miasto Jest Nasze będą głosowali za.

**Radny Łukasz Gawryś** powiedział, że jako Ochocianie będą głosować za projektem uchwały, Ochota powinna być pokryta planami zagospodarowania przestrzennego w 100 % i jest to krok do tego celu. Jednym z kluczowych elementów głosu za jest to, że plan ten chroni Park 5 Sióstr przed zabudową, gdyż na jego terenie znajduje się prywatna działka.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Parku Zachodniego – druk nr 10.

**Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** w głosowaniu imiennym, jawnym (17 głosów za, 0 głosów przeciw, 4 głosy wstrzymujące się) przyjęła uchwałę Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu Parku Zachodniego.

**UCHWAŁA NR 16/II*I*/2024**

**Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy**

**z 2 lipca 2024 r.**

**stanowi zał. nr 10 do protokołu**

**PUNKT 5  
Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie** **zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy** – **druk nr 30** stanowi zał. nr 11 do protokołu

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** powiedziała, otrzymaliśmy informacje o tym, że przedstawiciel Urzędu Miasta nie będzie mógł być obecny w celu zreferowania projektu uchwały, a wszystkie niezbędne informacje znajdują się w projekcie uchwały.

**Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jeremi Mospan** powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uchwała Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Nr 2/2024 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady Dzielnicy Ochota Miasta Stołecznego Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy jest zał. nr 12 do protokołu.

**Radny Lech Barycki** w imieniu Klubu radnych KOpowiedział, że radni klubu będą głosowali za.

**Radny Łukasz Kwaśniewski** w imieniu Klubu radnych PiS powiedział, że radni będą głosowali za.

**Radna Dorota Stegienka** powiedziała, że Klub radnych „Zawsze z Ochotą” będzie głosował za.

**Radna Urszula Kałłaur** powiedziała, że członkowie Klubu Radnych Razem i Miasto Jest Nasze będą głosowali za.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy – druk nr 30.

**Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** w głosowaniu imiennym, jawnym (19 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się) przyjęła uchwałę Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy   
w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Rady m.st. Warszawy w sprawie uchylenia uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego m.st. Warszawy.

**Radna Cao Hong Vinh** z przyczyn technicznych nie głosowała w systemie esesja. Poprosiła o zaprotokołowanie, że jest za projektem uchwały.

**UCHWAŁA NR 17/II*I*/2024**

**Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy**

**z 2 lipca 2024 r.**

**stanowi zał. nr 13 protokołu**

**PUNKT 6  
Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie** **zaopiniowania sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy za rok 2023 – druk nr 25** jest zał. nr 14 do protokołu.

**Burmistrz Dzielnicy Piotr Krasnodębski** poprosił **Dyrektor Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami Agatę Kapłon** o przedstawienie projektu uchwały**.**

**Dyrektor Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami Agata Kapłon** zreferowała projekt uchwały zgodnie z przedstawioną prezentacją, która jest zał. nr 15 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Jeremi Mospan** powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uchwała Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Nr 4/2024 w sprawie zaopiniowania sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy za rok 2023 jest zał. nr 16 do protokołu.

**Przewodniczący Komisji Inwestycji i Finansów Jan Pluta** powiedział, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uchwała Komisji Inwestycji i Finansów Nr 1/2024 w sprawie zaopiniowania sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy za rok 2023 jest zał. nr 17 do protokołu.

**Radny Lech Barycki** w imieniu Klubu radnych KOpowiedział, że radni klubu będą głosowali za.

**Radny Łukasz Kwaśniewski** w imieniu Klubu radnych PiS powiedział, że radni będą głosowali za.

**Radna Dorota Stegienka** powiedziała, że Klub radnych „Zawsze z Ochotą” będzie głosował za.

**Radna Urszula Kałłaur** powiedziała, że członkowie Klubu Radnych Razem i Miasto Jest Nasze będą głosowali za.

**Burmistrz Dzielnicy Piotr Krasnodębski** podziękował Zarządowi Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami (ZGN).

**Radny Nikodem Kaczprzak** odnosząc się do przedstawionej prezentacji i informacji o przeprowadzonej kontroli systemu informatycznego ZGNi uwagach,zapytał czy system informatyczny funkcjonuje sprawnie i nie zidentyfikowano słabości na poziomie jego zabezpieczeń, czy ledwo co działa i trzeba go zmieniać.

**Dyrektor Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami Agata Kapłon** odpowiedziała, że uwagi audytu dotyczyły dwóch obszarów: że w jednym obszarze powinniśmy mieć procedury mniej szczegółowe, a w drugim powinniśmy je „doszczegółowić”. Audyt dotyczył zabezpieczeń całego systemu informatycznego przed światem zewnętrznym, a nie był oceną jego działania.

**Radny Łukasz Kwaśniewski** zapytał, jakie były koszty wyegzekwowania zaległości w stosunku do tych zaległości.

**Dyrektor Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami Agata Kapłon** koszty zaległości wykazywane są narastająco, dlatego dane dotyczące 2023 roku mogą zostać przygotowane. W 2023 roku wyegzekwowano ponad 1 milion 118 tysięcy zł należności przez komornika.

**Radny Jerzy Jonczyk** zapytał, jakie są zyski minus koszty targowisk.

**Dyrektor Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami Agata Kapłon** odpowiedziała, że w 2023 roku wydatki poniesione na targowiska to 3 312 685 zł, dochody to 3 549 175 zł. Dodała, że kupcy w pełni pokrywają dostawy mediów, jak również ochrony, utrzymania sprzątania. Jest to skalkulowane w opłatach eksploatacyjnych.

**Radny Jerzy Jonczyk** powiedział, że zadał swoje pytanie w związku z planami inwestycyjnymi na targowiskach i oszacowaniem zwrotu inwestycjiw kontekście np. opłacalności budowy zadaszenia targowiska.

**Burmistrz Dzielnicy Piotr Krasnodębski** poprosił o przekazanie podziękowań pracownikom ZGN za kolejny rok pracy.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie zaopiniowania sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy za rok 2023 – druk nr 25.

**Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** w głosowaniu imiennym, jawnym (20 głosów za, 0 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się) przyjęła uchwałę Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy   
w sprawie zaopiniowania sprawozdania z działalności Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy za rok 2023.

**UCHWAŁA NR 18/III/2024**

**Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy**

**z 2 lipca 2024 r.**

**stanowi zał. nr 18 do protokołu**

**PUNKT 7  
Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie** **wniosku Radcy Prawnego Pana** **[dane zanonimizowane] występującego w imieniu mieszkańców w sprawie realizacji inwestycji dzielnicowej Modernizacja boiska na terenie Zespołu Szkół d. Kolejówka przy ul. Szczęśliwickiej 56 – druk nr 11a** jest zał. nr 19 do protokołu.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poprosiła o zreferowanie projektu uchwały radną Małgorzatę Żuk wyznaczoną przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji jako sprawozdawcę projektu uchwały.

**Radna Małgorzata Żuk** powiedziała między innymi, że projekt uchwały dotyczy sprawy, która była pierwotnie rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji poprzedniej kadencji 2018-2024, a z powodu końca kadencji nie zostało podjęte rozstrzygnięcie w sprawie przez Radę Dzielnicy. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji wysłuchała wyjaśnień Zarządu Dzielnicy dotyczących zarzutów sformułowanych we wniosku, uzyskała dokumenty, o które wnioskowała i odpowiedzi na zadane pytania. Po przeanalizowaniu sprawy Komisja uznała wniosek za bezzasadny. W obecnej kadencji projekt uchwały przygotowany w tej sprawie został przez Przewodniczącą Rady Dzielnicy ponownie skierowany do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji obecnej kadencji. Komisja podtrzymała zaproponowany projekt uchwały, a zmiany dotyczyły jedynie rzeczy oczywistych, czyli informacji na temat terminów procedowania wniosku przez Komisję.

Uchwała Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Nr 1/2024 w sprawie wniosku Radcy Prawnego Pana [dane zanonimizowane] występującego w imieniu mieszkańców w sprawie realizacji inwestycji dzielnicowej Modernizacja boiska na terenie Zespołu Szkół d. Kolejówka przy ul. Szczęśliwickiej 56 jest zał. nr 20 do protokołu.

**Radny Lech Barycki** w imieniu Klubu radnych KOpowiedział, że radni klubu będą głosowali za przyjęciem projektu uchwały.

**Radny Łukasz Kwaśniewski** w imieniu Klubu radnych PiS powiedział, że radni będą głosowali za przyjęciem projektu uchwały.

**Radna Dorota Stegienka** powiedziała, że Klub radnych „Zawsze z Ochotą” będzie głosował za przyjęciem projektu uchwały.

**Radna Urszula Kałłaur** powiedziała, że członkowie Klubu Radnych Razem i Miasto Jest Nasze wyrażą swoje zdanie w głosowaniu.

**Radna Urszula Kałłaur** odnosząc się do zaproponowanego projektu chwałypowiedziała, że art. 28 Ustawy Prawo budowlane mówi, że roboty budowlane wymagają zgłoszenia i pozwolenia na budowę. Dodała, że jak rozumie inicjatorzy projektu chcieli skorzystać z art. 29 ust. 1 pkt 20, że boiska szkolne oraz boiska rekreacyjne są wyjęte spod tego wymogu. Każdy kto miał okazję zapoznać się tym projektem widzi, że jest to projekt, który wykracza poza granice boiska rekreacyjnego. Jest to bardzo duże boisko, ekspansywne dla swojego sąsiedztwa. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dopuszcza tam funkcje oświatowe, w tym boiska szkolne, jednakże boisko to wydaje się być przeznaczone do wynajmu komercyjnego ze względu na swoją wielkość, jest to boisko pełnowymiarowe. Po raz pierwszy otrzymała skargę odnośnie do tego boiska około 2 lata temu, od samego początku mieszkańcy organizowali się przeciwko tej inwestycji. Ówczesny Zarząd Dzielnicy starał się spotykać z mieszkańcami i wyjaśniać zawiłości. Skarga, która wpłynęła obecnie wskazuje, że nie wszystko udało się wyjaśnić. Powiedziała również, że wątpliwości budzi planowany sposób użytkowania boiska i uważa za zasadny taki zarzut sformułowany we wniosku. W jej opinii boisko powinno być zgłoszone do postępowania o pozwolenie na budowę a nie zostało to zrobione z uwagi na to, że takie postępowanie byłoby długie i chciano uniknąć sytuacji, w której sąsiedzi działki będą angażowali się w postępowanie. Podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uzyskano informacje, że Prezydent m.st. Warszawy przekazał na rzecz tej inwestycji sąsiednią działkę, aby zachować procent powierzchni biologicznie czynnej, co wydaje się być załatwieniem sprawy „wyłącznie na papierze”. Jako aktywistki nie interesuje jej takie załatwianie sprawy w sposób czysto administracyjny. W naszych czasach bardzo ważne jest, aby nie zaniedbywać przyrody i wszystkie inwestycje, nawet najbardziej oczekiwane przez mieszkańców, organizować tak, aby wymogi zostały spełnione w sposób rzeczywisty. W związku z tym namawia, aby głosować przeciwko tej uchwale.

**Rany Nikodem Kaczprzak** odnosząc się do wypowiedzi poprzedniczki powiedział, że inwestycja była kontrolowana przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który nie wyraził negatywnej opinii i umorzył postępowanie, więc nie można mówić, że doszło do jakiegoś naruszenia. Boisko znajduje się na liście otwartych boisk szkolnych, jest dostępne od poniedziałku do piątku w godzinach 16 -19 oraz soboty i niedziele od godziny 11 do godziny 19. Nie można więc powiedzieć, że jest to boisko rekreacyjne, udostępnione do użytku publicznego. Odnośnie powierzchni biologicznie czynnej, uważa, że jeżeli zostały spełnione wszystkie zapisy planu zagospodarowania, to zarzut jest bezzasadny. W związku z powyższym uważa wniosek w całości za bezzasadny.

**Radna Urszula Kałłaur** powiedziała, że nie jest przeciwko budowie boiska, ale jest przeciwna robieniu tego niezgodnie z procedurą.

**Radny Nikodem Kaczprzak** powiedział, że Inspektor Nadzoru Budowlanego nie uznał, że ta inwestycja wymaga zgłoszenia i nie będzie podważał kompetencji instytucji, która je ma. Boisko już powstało, jest wykorzystywane rekreacyjnie i miejmy nadzieję, że do takiego użytku będzie przeznaczone.

**Radna Dorota Stegienka** powiedziała między innymi, że boisko jest boiskiem szkolnym, administrowanym przez dyrekcję szkoły. Po konsultacjach z mieszkańcami projekt został zmodyfikowany. Jest to najbardziej skontrolowana inwestycja i nie było żadnych zarzutów.

**Radna Urszula Kałłaur** powiedziała, że nie jest przeciwna budowie boisk i placów zabaw, ale chodzi o to, aby umożliwić mieszkańcom bycie stroną postępowania. Uważa, że wobec takiego oporu, argumentów przeciwko powierzchni biologicznie czynnej, odnośnie przepisów prawa budowlanego, które jest bardzo często elastyczne, skarga zasługuje na uwzględnienie. Gdyby postępowanie wyglądało inaczej, być może inwestycja zmieniłaby swój charakter i kształt.

**Radna Dorota Stegienka** powiedziała, że rozumie, że radna Urszula Kałłaur próbuje podważyć wszystkie kontrole tej inwestycji tylko dlatego, że nie podoba się to kilku mieszkańcom. Poprosiła o zgodę Burmistrza, aby Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa wyjaśniła kwestie pozwolenia na budowę.

**Naczelnik Wydziału Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Ochota Katarzyna** **Trojnacka - Zając** powiedziała, żeboisko podlegało zgłoszeniu. Część obiektów, które podlegały procedurze pozwolenia na budowę, takiej podlegały. Wszystkie procedury były sprawdzone przez Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego i nie stwierdzono żadnych nieprawidłowości.

**Radny Krzysztof Wojciechowski** powiedział, żerozumie, że radna Urszula Kałłaur zgłaszała dwie kwestie. Swój pogląd, tudzież grupy mieszkańcówco do zasadności budowy boiska w takiej a nie innej formie i co do zasadności każdy może mieć tu swoje zdanie. Drugi aspekt to jest kwestia prawna. Nie ma nic złego w tym, aby boisko było komercyjnie udostępniane szkółkom piłkarskim i klubom, które gdzieś muszą funkcjonować. Boisko w tym miejscu było od dawna, jest to boisko szkolne i nie spełnia warunków profesjonalnego boiska piłkarskiego. Zgłosił wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poddała pod głosowanie wniosek formalny radnego Krzysztofa Wojciechowskiego o zakończenie dyskusji po wyczerpaniu listy osób zapisanych do głosu (radna Dorota Stegienka, radna Urszula Kałłaur, radny Łukasz Gawryś, radny Jerzy Jończyk).

**Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** w głosowaniu imiennym, jawnym (14 głosów za, 0 głosów przeciw, 7 głos wstrzymujących się) przyjęła wniosek formalny o zakończenie dyskusji po wyczerpaniu listy osób zapisanych do głosu.

**Radna Dorota Stegienka** powiedziała między innymi, że na przyszłość warto zapraszać na posiedzenia, na których poruszane są kontrowersyjne tematy osoby, które mogą udzielić wyjaśnień. W tej kwestii naczelnik Wydziału Infrastruktury ma największą wiedzę, jeśli chodzi o rozwianie wątpliwości radnych. Boisko jest boiskiem szkolnym, nie spełnia żadnych standardów, jeśli chodzi o boisko ligowe. W procesie rozmów z mieszkańcami przybyło tam bardzo dużo zieleni, boisko jest administrowane przez dyrektora szkoły, sposób użytkowania jest opiniowany przez radę rodziców. Osoby kupujące tam mieszkania otrzymywały zniżki i wiedziały, że jest tam boisko.

**Radna Urszula Kałłaur** powiedziała, że dużo można dyskutować o definicjach, różne są praktyki prawnicze i jak wiemy często to bywa niespójne. Dodała, że chce zwrócić uwagę na poruszany tu problem powierzchni biologicznie czynnej. Uważa, że zwiększanie jej tylko na papierze, a nie w rzeczywistości jest naganne. Od zabiegu przekazania działki nie zrobiło się tam bardziej zielono i budzi to jej największy sprzeciw i spowodowało, że zajęła się tą skargą. Jest to formalne spełnianie wymogów bez funkcjonalnej refleksji.

**Radny Łukasz Gawryś** powiedział, że wszyscy chyba zgadzają się, że boisko powinno być odnowione. Tryb procedowania tej inwestycji pozostawia dużo do życzenia, nie było żadnych konsultacji społecznych z tym związanych, było kilka „zbuntowanych osiedli” przeciwko tej inwestycji. Nie jest prawnikiem i nie zna się na prawie budowlany, jednakże jego wiara w państwo jest umiarkowana. Dodał, że nie może z czystym sumieniem poprzeć projektu uchwały i tego nie zrobi, gdyż uważa, że nie było to procedowane w sposób uczciwy do mieszkańców, wobec których czuje się zobowiązany.

**Radny Jerzy Jończyk** powiedział, że w kontekście informacji z mediów, którą zacytował odnośnie tego, że modernizacja boiska jest to najbardziej oczekiwana inwestycja od lat, gdyż na Ochocie obecnie ponad 1000 uczniów trenuje piłkę nożną i bez tej inwestycji nie jest możliwy rozwój piłki nożnej w ochockich klubach, uruchamiają się jego wątpliwości co do szkolnego przeznaczenia boiska.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie wniosku Radcy Prawnego Pana [dane zanonimizowane] występującego w imieniu mieszkańców w sprawie realizacji inwestycji dzielnicowej Modernizacja boiska na terenie Zespołu Szkół d. Kolejówka przy ul. Szczęśliwickiej 56 – druk nr 11a

**Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** w głosowaniu imiennym, jawnym (13 głosów za, 1 głosów przeciw, 7 głosów wstrzymujących się) przyjęła uchwałę Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy   
w sprawie wniosku Radcy Prawnego Pana [dane zanonimizowane] występującego w imieniu mieszkańców w sprawie realizacji inwestycji dzielnicowej Modernizacja boiska na terenie Zespołu Szkół d. Kolejówka przy ul. Szczęśliwickiej 56.

**UCHWAŁA NR 19/III/2024**

**Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy**

**z 2 lipca 2024 r.**

**stanowi zał. nr 20 do protokołu**

**PUNKT 8  
Projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy w sprawie** **rozpatrzenia skargi Pani** **[dane zanonimizowane] na działania Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota – druk nr 12a** jest zał. nr 21 do protokołu.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poprosiła o zreferowanie projektu uchwały radną Małgorzatę Żuk wyznaczoną przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji jako sprawozdawcę projekt uchwały.

**Radna Małgorzata Żuk** powiedziała między innymi, że sposób rozpatrywania skargi był analogiczny do poprzednio omawianego wniosku, projekt uchwały dotyczy sprawy, która była pierwotnie rozpatrywana przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji poprzedniej kadencji 2018-2024, a z powodu końca kadencji nie zostało podjęte rozstrzygnięcie w sprawie przez Radę Dzielnicy. Na posiedzeniu Komisji poprzedniej kadencji Komisja uzyskała wyjaśnienia od Zastępcy Dyrektora Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota oraz od Naczelnika Wydziału Nieruchomości Dzielnicy. Powiedziała, że przy rozpatrywaniu skargi należy rozgraniczyć dwie kwestie: 1. „kwestie zwrotową”, która jest zawieszona ze względu na trwające postępowanie w Biurze Spraw Dekretowych; 2. z punktu widzenia ZGN, dopóki skarżąca nie złoży dokumentów postępowania spadkowego po zmarłym mężu, nie można zawrzeć umowy najmu, na obecny stan prawny jest to niemożliwe. Skarżąca był wielokrotnie wzywana do uzupełnienia braków w dokumentach, czego do czasu rozpatrywania skargi nie uczyniła.

Uchwała Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Nr 2/2024 w sprawie w sprawie skargi Pani [dane zanonimizowane] na działania Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota jest zał. nr 22 do protokołu.

**Radny Lech Barycki** w imieniu Klubu radnych KOpowiedział, że radni klubu będą głosowali za.

**Radny Łukasz Kwaśniewski** w imieniu Klubu radnych PiS powiedział, że radni będą głosowali za.

**Radna Dorota Stegienka** powiedziała, że Klub radnych „Zawsze z Ochotą” będzie głosował za.

**Radna Urszula Kałłaur** powiedziała, że członkowie Klubu Radnych Razem i Miasto Jest Nasze będą głosowali za.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** poddała pod głosowanie projekt uchwały Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy sprawie rozpatrzenia skargi Pani [dane zanonimizowane] na działania Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota.

**Rada Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy** w głosowaniu imiennym, jawnym (21 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się) przyjęła uchwałę Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy   
w sprawie rozpatrzenia skargi Pani [dane zanonimizowane] na działania Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Ochota.

**UCHWAŁA NR 20/III/2024**

**Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy**

**z 2 lipca 2024 r.**

**stanowi zał. nr 23 do protokołu**

**PUNKT 9  
Interpelacje i zapytania radnych.**

Brak głosów w dyskusji.

**PUNKT 10  
Wolne wnioski i sprawy różne.**

**Radny Nikodem Kaczprzak** poprosił o przygotowanie sprawozdania z użytkowania boiska przy Zespole Szkół d. Kolejówka. Czy było ono wynajmowane już komercyjnie.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** zaproponowała, aby taki punkt zaproponować na obradach Komisji Edukacji i Sportu.

**Radny Łukasz Kwaśniewski** powiedział między innymi, że zaproponowany przez Przewodniczącą temat jest również jego pomysłem do planu pracy Komisji, aby Komisja poszła do szkoły, obejrzała boisko i zapoznała się z tą inwestycją. Dodał, że wszystkie boiska, aby mogły się utrzymać, muszą być wynajmowane komercyjne, ale oczywiście chodzi o zakres tego wynajmowania.

**Zastępca Burmistrza Sławomir Cygler** powiedział, że raport odnośnie wynajmowania boiska Zespołu Szkół d. Kolejówka zostanie przygotowany i przekazany radnym.

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** powiedziała, że kolejna Sesja odbędzie się 27 sierpnia 2024 r.

**PUNKT 11  
Zamknięcie sesji.**

**Przewodnicząca Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy Sylwia Mróz** podziękowała i zamknęła obrady III Sesji Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy.

**Przewodnicząca**

**Rady Dzielnicy Ochota m.st. Warszawy**

**Sylwia Mróz**

Wyniki głosowań stanowią zał. nr 24 do protokołu.

Zapis obrad stanowi zał. nr 25 do protokołu.

Protokół sporządziła (w oparciu o zapis obrad)

Starszy Inspektor Anna Tomaszewska